

Către,

Societatea JURNAL365.RO SRL Constanța, CUI 35465319
Str. Dezrobirii nr. 118

e-mail: jurnal365@gmail.com

Subsemnatul Grigore Iulian, în temeiul art. 8 și art.10 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, art. 22, art. 26, art. 28 și art. 30 din Constituția României, Rezoluția nr. 1003/1993 a Adunării parlamentare a Consiliului Europei cu privire la etica jurnalistică, art. 70-76 Cod civil, art. 252-257 Cod civil, art. 1349 și urm. Cod civil, având în vedere și dispozițiile Codului deontologic al ziaristului, document adoptat de Clubul român de presă,

Având în vedere că, prin articolele de presă intitulate „*Nastasia Marius – blat ori lipsă de talent în hotărârea judecătorească emisă?*”, publicat pe website-ul jurnal365.ro la <https://jurnal365.ro/marius-nastasia-blat-ori-lipsa-de-talent-in-hotararea-judecatoreasca/> din data de 23 septembrie 2025 și „*Marius Nastasia produce o rușine de hotărâre judecătorească – Interviu*”, publicat pe website-ul jurnal365.ro la <https://jurnal365.ro/marius-nastasia-produce-o-rusine-de-hotarare-judecatoreasca-interviu/> din data de 30 septembrie 2025, ați făcut afirmații incomplete cu privire la persoana mea, de natură să inducă publicul în eroare și să aducă atingere reputației personale și profesionale a subsemnatului, cu încălcarea normelor Codului deontologic al profesiei de jurnalist, formulez prezentul:

DREPT LA REPLICĂ

prin care vă solicit:

- publicarea *Dreptului la replică* de mai jos, având în vedere faptul că în articolul de presă menționat, este indusă în eroare opinia publică, prin prezentarea unor informații

neadevărate și incomplete, care sunt de natură să aducă atingere reputației mele și să creeze prejudicii morale și de imagine;

- să luați toate măsurile care se impun pentru înlăturarea din conținutul media al articolelor de presă susmenționate;

- să întreprindeți toate demersurile necesare pentru a respecta drepturile nepatrimoniale ale subsemnatului.

„Drept la replică referitor la articolele de presă intitulate „*Nastasia Marius – blat ori lipsă de talent în hotărârea judecătorească emisă?*”, din data de 23 septembrie 2025 și „*Marius Nastasia produce o rușine de hotărâre judecătorească – Interviu*”, din data de 30 septembrie 2025. Aceste materiale conțin o serie de informații eronate, de natură să inducă publicul în eroare și să aducă atingere reputației subsemnatului, sens în care fac următoarele clarificări:

Potrivit Ordonanței Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției nr. 87/P/2022 din data de 20.07.2022, dosar disjuns din dosarul 32/P/2022 al aceleiași unități de parchet, s-a dispus „*Clasarea cauzei, sub aspectul complicității la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă calificată, prev. de art.26 Codul penal din 1969, rap. la art. 132 din Legea nr.78/2000, art.2481 și art.246 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal, pretins comisă de Grigore Iulian. Soluția se comunică numitului Grigore Iulian și părții civile Dulea Virgil.*”

Împotriva acestei soluții nu a fost formulată plângere în termenul de 20 de zile de la comunicare, potrivit art. 339 alin. 4 C.pr.pen.

Cu privire la martora indicată în cele două articole care m-ar fi recunoscut ca fiind persoana care a cumpărat gablonzuri, din ordonanța de clasare rezultă fără putință de tăgadă faptul că martorul nu mă cunoștea, arătând că la procedura de identificare persoane de pe planșe foto, a precizat că nu poate identifica vreo persoană, afirmând că reține că acel bărbat era tuns scurt. A solicitat martora să nu se mai prezinte ca informație adevărată faptul că ea

m-ar fi identificat, afirmând în fața procurorului faptul că nu mă cunoaște, că nu m-a văzut și a negat categoric că subsemnatul ar fi fost cel care a cumpărat gablonzuri de la ea

Potrivit probatoriului administrat în dosarul nr. 87/P/2022, s-a reținut faptul că în ceea ce mă privește, în urma testului poligraf, am spus adevărul: *„martorul, a răspuns negativ și sincer la cele trei întrebări relevante, referitoare la implicarea sa la înlocuirea bijuteriilor, la cumpărarea de gablonzuri de la un magazin din Centrul Comercial Prestige din mun. Constanța și dacă, în septembrie 2007, a fost în înțelegere cu colegi sau superiori pentru a înlocui o parte din bijuteriile ridicate la percheziție, cu gablonzuri”*.

La pronunțarea ordonanței de clasare în dosarul 87/P/2022, s-a avut în vedere inexistența faptei, fiind astfel stabilită nevinovăția subsemnatului, dar și inexistența faptei, aspect care dacă ar fi fost verificat, ar fi conferit articolelor în cauză un caracter corect și complet, în acord cu principiul obiectivității și imparțialității demersului jurnalistic.

Potrivit art. 72 Cod civil, orice persoană are dreptul la respectarea demnității sale, fiind interzisă orice atingere adusă onoarei sau demnității persoanei, fără consimțământul acesteia sau fără respectarea limitelor prevăzute de art. 75 Cod civil.

Art. 1349 alin. (1) din Codul civil reglementează obligația generală a oricărei persoane de a nu vătăma sau prejudicia o altă persoană prin acțiune sau omisiune, și dispune că orice atingere adusă drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane atrage răspunderea civilă delictuală pentru toate prejudiciile cauzate, persoana vinovată fiind obligată la repararea integrală a acestora.

Publicarea articolelor în cauză s-a realizat cu încălcarea unuia dintre principiile jurnalismului, respectiv verificarea, cunoașterea, respectarea și exprimarea corectă și completă a adevărului. Ori, în ceea ce mă privește, presupusa recunoaștere a subsemnatului de martoră respectivă a fost pe deplin lămurită în urma probatoriului administrat în cadrul dosarului nr. 87/P/2022, aspect care, pentru o corectă și completă informare a opiniei publice, ar fi putut fi constatat în urma unor minime verificări efectuate de dvs.

Apreciez astfel că articolele în cauză depășesc limita rezonabilă a libertății de exprimare, lezând astfel reputația subsemnatului.

În situația în care nu veți da curs solicitării mele din cuprinsul prezentului document, mă voi adresa instanțelor de judecată competente în vederea aplicării măsurilor legale care se impun, sens în care îmi rezerv dreptul de a promova orice demersuri legale pentru a atrage atât răspunderea SC Jurnal365.ro SRL, CUI 35465319, cât și a persoanelor care au contribuit la încălcarea drepturilor nepatrimoniale ale subsemnatului prin publicarea acestor articole de presă defăimătoare, ce conțin informații incorecte, incomplete și de natură a induce în eroare opinia publică.

Mulțumesc!

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a long, sweeping line extending upwards and to the right.

03.10.2025